



## Demokratiindex

### The Economist Intelligence Unit's demokratiindex 2006

Årligen publiceras flera studier om tillståndet i världen; UNDPs Human Development Report om Nord-Syd klyftan, Amnesty's årliga rapport om mänskliga rättigheternas ställning i världen, årliga rapporter om miljön etc. Tidskriften The Economist analysenhet - Intelligence Unit - har granskat 167 av världens länder. Deras undersökning har resulterat i ett demokratiindex baserat på fem kategorier med betyg på en skala upp till tio i var kategori. Genomsnittspoängen rankar världens länder. De kategorier de valt är hur valsystem och förvaltning fungerar, politiskt deltagande, politisk kultur och medborgerliga rättigheter.

The Economist delar i sin slutanalys upp världens länder i fyra kategorier: fullständiga demokratier (28 länder), bristfälliga demokratier (54 länder), hybridregimer (30 länder) och auktoritära regimer (55 länder). Sverige vinner i gruppen fullständiga demokratier med 9,88 poäng. USA återfinns först på sjuttondeplats då, enligt The Economist, de medborgerliga rättigheterna urholkats genom kriget mot terrorismen. Endast ett av de tidigare 15 EU-länderna, Italien, återfinns i kategori 2, bristfälliga demokratier. Två latinamerikanska länder återfinns i gruppen fullständiga demokratier: Costa Rica och Uruguay. Allra sist kommer Nordkorea som enbart når upp till 1,03 poäng.

#### Att definiera och mäta demokrati

Det föreligger inte någon consensus på hur man mäter demokrati, definitioner av demokrati är konkurrerande och det pågår en livlig debatt i ämnet. Frågan är inte enbart av akademiskt intresse. Till exempel, även om främjandet av demokrati står högt på listan över den amerikanska utrikespolitikens prioriteringar, föreligger inte någon consensus inom den amerikanska administrationen om vad som utgör en demokrati. Som en observatör nyligen förklarade, "världens enda supermakt främjar retoriskt och militärt ett politiskt system som kvarstår odefinierat — och den riskerar sin trovärdighet och uppskattning i detta utövande" (Horowitz, 2006, s. 114).

Även om begreppen "frihet" och "demokrati" ofta byts ut är de två inte synonyma. Demokrati kan ses som en uppsättning tillämpningar och principer som institutionaliserar och följaktligen skyddar frihet. Om även en consensus på exakta definitioner har visat sig svårgripbar, skulle de flesta observatörer idag instämma i, som ett minimum, att grundsärdragen av en demokrati inkluderar en regering som baseras på majoritetsstyre och medgivande av de styrda, existensen

av fria och rättvisa val, skydd av minoriteter och respekt för grundläggande mänskliga rättigheter. Demokrati förutsätter likhet inför lagen, likabehandling och politisk pluralism. Är hänvisning till dessa grundläggande kännetecken tillräcklig för ett tillfredsställande demokratibegrepp? Som diskuteras nedan, föreligger frågan om hur mycket definitionen behöver breddas.

Några insisterar att demokrati ovillkorligen är ett dikotomiskt begrepp — en stat är antingen demokratisk eller inte. Men de flesta måttstockar nu tycks ansluta sig till ett fortlöpande begrepp, med möjligheten till olika grader av demokrati. I dagsläget tas den måttstock som anses bäst fram av den USA-baserade organisationen Freedom House. Genomsnittet i dess index, på en skala mellan 1 och 7, över politisk frihet (baserad på 10 indikatorer) och över medborgerliga rättigheter (baserad på 15 indikatorer) används ofta som en måttstock på demokrati.

Indexet är tillgängligt för alla länder, och sträcker sig tillbaka till början av 1970-tal. Det har i stor utsträckning använts i empiriska utredningar av förhållandet mellan demokrati och olika ekonomiska

och sociala variabler. Det så kallade Polity Projekt tillgodoser med, för ett mindre antal länder, mått på demokrati, och regimform, baserade på en snäv definition, som sträcker sig tillbaka till 1800-talet.

Freedom House mäter också ett snävare begrepp, det om ”valdemokrati”. Demokratier i denna minsta avkänning delar en åtminstone vanlig, väsentlig egenskap. Positioner av politisk makt tillsätts genom regelbundna, fria och rättvisa val mellan konkurrerande partier, och det är möjligt att genom val byta ut en regering som innehar makten. Freedom House kriterier för en valdemokrati inkluderar:

1. Ett konkurrenskraftigt politiskt flerpartisystem.
2. Allmän vuxen rösträtt.
3. Regelbundna val som genomförs på basis av rösthemlighet, rimlig valsäkerhet och frånvaron av omfattande valfusk.
4. Markant offentligt tillträde för större politiska partier att nå ut till väljarna genom massmedia och genom allmänna öppna kampanjer.

Freedom House definition på politisk frihet kräver lite (fastän inte mycket) mer, än dess kriterier för valdemokrati—t.ex., den klassificerar fler länder som valdemokratier än som ”fria” (några ”delvis fria” länder klassas också som valdemokratier). Vid slutet av 2005 klassificerades 122 länder som valdemokratier; av dessa var 89 klassificerades som fria. Freedom House måttstock på politisk frihet innefattar valprocessen och politisk pluralism och, i mindre utsträckning, hur makten utövas och några aspekter på delaktighet.

En tydlig skillnad i de olika måttstockarna på demokrati är mellan ”tunnare” eller minimala och ”tjockare” eller bredare begrepp (Coppedge, 2005). De tunna begreppen står nära en mycket inflytelserik akademisk definition av demokrati, utifrån Robert Dahls begreppet om *polyarchy* (Dahl, 1970). *Polyarchy* innefattar åtta komponenter, eller institutionella krav: nästan alla vuxna medborgare har rösträtt; nästan alla vuxna medborgare är valbara för offentliga uppdrag; politiska ledare har rätt att konkurrera om röster; val är fria och rättvisa; alla medborgare är fria att bilda och ansluta sig till politiska partier och andra organisationer; alla medborgare är fria uttrycka sig i alla politiska frågor; olika källor av information om politik finns och skyddas av lagen; och regeringens politik är beroende av röster och andra preferensformer.

Freedom House måttstock på valdemokrati är ett tunt begrepp. Dess demokratimått som baseras på politiska och medborgarliga rättigheter är kraftfullare än måttstocken för valdemokrati. Andra demokratidefinitioner har breddats och innefattar aspekter om samhälle och politisk kultur i demokratiska samhällen.

### **Economist Intelligence Unit's måttstock på demokrati**

Economist Intelligence Unit's index baseras på synsättet att måttstocken för demokrati, som återspeglar nivån på politisk frihet och medborgarliga rättigheter inte är tillräckligt omfattande. De omfattar inte tillräckligt eller alls några delar som fastställer vad substantiv demokrati är eller dess kvalitet. Frihet är en nödvändig del av demokrati, men är inte tillräckligt. I

existerande måttstockar tas enbart marginell hänsyn till faktorerna politiskt deltagande och fungerande regering.

Economist Intelligence Unit's index om demokrati är baserat på fem kategorier: valprocess och pluralism; medborgarliga rättigheter; regeringens funktion; politiskt deltagande; och politisk kultur. De fem kategorierna är relaterade till varandra och bildar en sammanhängande begreppsmässig helhet. Villkoret av att ha **fria och rättvist konkurrerande val** och som tillfredsställer relaterade former av politisk frihet, är helt klart det grundläggande kravet i alla definitioner. Alla moderna definitioner, förutom den mest minimala, ser också **medborgarliga rättigheter** som en betydelsefull komponent av vad som ofta betecknas som ”liberal demokrati”. Principen av skyddet av grundläggande mänskliga rättigheter är brett accepterat.

Den finns med i konstitutioner över världen, liksom FN:s deklaration och internationella överenskommelser såsom Helsinki Final Act. Grundläggande mänskliga rättigheter inkluderar yttrande-, åsikts- och pressfrihet; religionsfrihet; mötesfrihet och föreningsfrihet; och rättvis juridisk prövning. Alla demokratier är system där medborgare fritt fattar politiska beslut där majoriteten styr. Men härska genom majoriteten är inte nödvändigtvis demokratiskt. I en demokrati måste majoritetsstyret kombineras med garantier för individuella mänskliga rättigheter och minoriteters rättigheter.

De flesta måttstockar innefattar också aspekter av minikvaliteter på hur **makten utövas**. Om demokratiskt fattade beslut inte kan fullföljas eller inte fullföljs är inte begreppet demokrati särskilt meningsfullt eller det blir ett tomt skal.

Demokrati är mer än summan av dess institutioner. En demokratisk **politisk kultur** är också betydelsefull för legitimiteten, friktionsfri verksamhet och till sist demokratins hållbarhet. En passiv och likgiltig kultur, en hörsam och foglig befolkning, är inte förenlig med demokrati. Valprocessen delar periodvis befolkningen i vinnare och förlorare. En lyckad demokratisk politisk kultur förutsätter att de förlorande partierna och deras anhängare accepterar väljarnas beslut, och godtar ett fredligt stillsamt överlämnande av makten.

**Delaktighet** är också en nödvändig komponent, eftersom likgiltighet och röstskolkning är skadliga för demokrati. Till och med måttstockar som helt fokuserar på processen representativ liberal demokrati (fastän otillräcklig eller bristfällig) innefattar några aspekter av delaktighet. I en demokrati är regeringen endast en beståndsdel i en social fabrik med många och varierade institutioner, politiska organisationer och sammanslutningar. Medborgare kan inte krävas att ta del i den politiska processen, och de är fria att uttrycka sitt missnöje genom att inte medverka. Emellertid kräver en sund demokrati medborgarnas fritt valda aktiva medverkan i det offentliga livet. Demokratier blommar när medborgare är villiga att ta del i den offentliga debatten, utse företrädare och att ansluta sig till politiska partier. Utan denna breda hållbara delaktighet börjar demokrati att vissna och bli reserverat för små utvalda grupper.

**Demokratiindex 2006**Kategorier

- Turordning  
 Genomsnittlig poäng  
 I Valsystem och pluralism  
 II Förvaltning  
 III Politiskt deltagande  
 IV Politisk kultur  
 V Medborgerligarättigheter

			I	II	III	IV	V
<b>Fullständiga demokratier</b>							
Sverige	1	9.88	10.00	10.00	10.00	9.38	10.00
Island	2	9.71	10.00	9.64	8.89	10.00	10.00
Nederländerna	3	9.66	9.58	9.29	9.44	10.00	10.00
Norge	4	9.55	10.00	9.64	10.00	8.13	10.00
Danmark	5	9.52	10.00	9.64	8.89	9.38	9.71
Finland	6	9.25	10.00	10.00	7.78	8.75	9.71
Luxemburg	7	9.10	10.00	9.29	7.78	8.75	9.71
Australien	8	9.09	10.00	8.93	7.78	8.75	10.00
Canada	9	9.07	9.17	9.64	7.78	8.75	10.00
Schweiz	10	9.02	9.58	9.29	7.78	8.75	9.71
Irland	11=	9.01	9.58	8.93	7.78	8.75	10.00
New Zealand	11=	9.01	10.00	8.57	8.33	8.13	10.00
Tyskland	13	8.82	9.58	8.57	7.78	8.75	9.41
Österrike	14	8.69	9.58	8.21	7.78	8.75	9.12
Malta	15	8.39	9.17	8.21	6.11	8.75	9.71
Spanien	16	8.34	9.58	7.86	6.11	8.75	9.41
USA	17	8.22	8.75	7.86	7.22	8.75	8.53
Tjeckien	18	8.17	9.58	6.79	7.22	8.13	9.12
Portugal	19	8.16	9.58	8.21	6.11	7.50	9.41
Belgien	20=	8.15	9.58	8.21	6.67	6.88	9.41
Japan	20=	8.15	9.17	7.86	5.56	8.75	9.41
Grekland	22	8.13	9.58	7.50	6.67	7.50	9.41
Storbritannien	23	8.08	9.58	8.57	5.00	8.13	9.12
Frankrike	24	8.07	9.58	7.50	6.67	7.50	9.12
Mauritius	25=	8.04	9.17	8.21	5.00	8.13	9.71
Costa Rica	25=	8.04	9.58	8.21	6.11	6.88	9.41
Slovenien	27=	7.96	9.58	7.86	6.67	6.88	8.82
Uruguay	27=	7.96	10.00	8.21	5.00	6.88	9.71
<b>Bristfälliga demokratier</b>							
Sydafrika	29	7.91	8.75	7.86	7.22	6.88	8.82
Chile	30	7.89	9.58	8.93	5.00	6.25	9.71
Sydkorea	31	7.88	9.58	7.14	7.22	7.50	7.94
Taiwan	32	7.82	9.58	7.50	6.67	5.63	9.71
Estland	33	7.74	9.58	7.50	5.00	7.50	9.12
Italien	34	7.73	9.17	6.43	6.11	8.13	8.82
Indien	35	7.68	9.58	8.21	5.56	5.63	9.41
Botswana	36=	7.60	9.17	7.86	5.00	6.88	9.12
Cypern	36=	7.60	9.17	6.79	6.67	6.25	9.12
Ungern	38	7.53	9.58	6.79	5.00	6.88	9.41
Cap Verde	39=	7.43	9.17	7.86	5.00	6.88	8.24
Litauen	39=	7.43	9.58	6.43	6.67	5.63	8.82
Slovakien	41	7.40	9.58	7.50	6.11	5.00	8.82
Brasilien	42	7.38	9.58	7.86	4.44	5.63	9.41
Lettland	43	7.37	9.58	6.43	6.11	5.63	9.12
Panama	44	7.35	9.58	7.14	5.56	5.63	8.82
Jamaica	45	7.34	9.17	7.14	5.00	6.25	9.12
Polen	46	7.30	9.58	6.07	6.11	5.63	9.12
Israel	47	7.28	9.17	6.64	7.78	7.50	5.29
Trinidad Tobago	48	7.18	9.17	6.79	6.11	5.63	8.24
Bulgarien	49	7.10	9.58	5.71	6.67	5.00	8.53
Rumänien	50	7.06	9.58	6.07	6.11	5.00	8.53
Kroatien	51	7.04	9.17	6.07	6.11	5.63	8.24

Ukraina	52	6.94	9.58	5.71	5.56	5.63	8.24
Mexico	53	6.67	8.75	6.07	5.00	5.00	8.53
Argentina	54	6.63	8.75	5.00	5.56	5.63	8.24
Serbien	55	6.62	9.17	5.36	5.00	5.63	7.94
Mongoliet	56	6.60	9.17	6.07	3.89	5.63	8.24
Sri Lanka	57	6.58	6.92	5.00	5.56	7.50	7.94
Montenegro	58	6.57	9.17	5.71	5.00	5.63	7.35
Namibia	59=	6.54	4.75	4.00	6.67	8.75	8.53
Papua New Guinea	59=	6.54	7.33	6.43	4.44	6.25	8.24
Surinam	61	6.52	9.17	6.07	4.44	5.00	7.94
Moldavien	62	6.50	9.17	4.29	6.11	5.00	7.94
Lesotho	63=	6.48	7.92	6.43	4.44	6.25	7.35
Fillippinerna	63=	6.48	9.17	5.36	5.00	3.75	9.12
Indonesien	65=	6.41	6.92	7.14	5.00	6.25	6.76
Östtimor	65=	6.41	7.00	5.57	5.00	6.25	8.24
Colombia	67	6.40	9.17	4.36	5.00	4.38	9.12
Makedonien	68	6.33	8.25	4.50	7.22	3.75	7.94
Honduras	69	6.25	8.33	6.43	4.44	5.00	7.06
El Salvador	70	6.22	9.17	5.43	3.89	4.38	8.24
Paraguay	71=	6.16	7.92	5.00	5.00	4.38	8.53
Benin	71=	6.16	6.83	6.43	3.89	6.88	6.76
Guyana	73	6.15	8.33	5.36	4.44	4.38	8.24
Dominikanska Rep	74	6.13	9.17	4.29	3.33	5.63	8.24
Bangladesh	75=	6.11	7.42	5.07	4.44	6.25	7.35
Peru	75=	6.11	8.75	3.29	5.56	5.00	7.94
Guatemala	77	6.07	8.75	6.79	2.78	4.38	7.65
Hong Kong	78	6.03	3.50	5.71	5.00	6.25	9.71
Palestina	79	6.01	8.25	2.71	7.78	6.88	4.41
Mali	80	5.99	8.25	5.71	3.89	5.63	6.47
Malaysia	81=	5.98	6.08	5.71	4.44	7.50	6.18
Bolivia	81=	5.98	8.33	5.71	4.44	3.75	7.65

### Hybridregimer

Albanien	83	5.91	7.33	5.07	4.44	5.63	7.06
Singapore	84	5.89	4.33	7.50	2.78	7.50	7.35
Madagaskar	85=	5.82	5.67	5.71	5.56	6.88	5.29
Libanon	85=	5.82	7.92	2.36	6.11	6.25	6.47
Bosnien och Hercegovina	87	5.78	8.25	3.29	4.44	5.00	7.94
Turkiet	88	5.70	7.92	6.79	4.44	3.75	5.59
Nicaragua	89	5.68	8.25	5.71	3.33	3.75	7.35
Thailand	90	5.67	4.83	6.43	5.00	5.63	6.47
Fiji	91	5.66	6.50	5.21	3.33	5.00	8.24
Ecuador	92	5.64	7.83	4.29	5.00	3.13	7.94
Venezuela	93	5.42	7.00	3.64	5.56	5.00	5.88
Senegal	94	5.37	7.00	5.00	3.33	5.63	5.88
Ghana	95	5.35	7.42	4.64	4.44	4.38	5.88
Mozambique	96	5.28	5.25	5.71	4.44	6.88	4.12
Zambia	97	5.25	5.25	4.64	3.33	6.25	6.76
Liberia	98	5.22	7.75	2.14	5.00	5.63	5.59
Tanzania	99	5.18	6.00	3.93	5.06	5.63	5.29
Uganda	100	5.14	4.33	3.93	4.44	6.25	6.76
Kenya	101	5.08	4.33	4.29	5.56	6.25	5.00
Ryssland	102	5.02	7.00	3.21	5.56	3.75	5.59
Malawi	103	4.97	6.00	5.00	3.89	4.38	5.59
Georgien	104	4.90	7.92	1.79	3.33	5.00	6.47
Cambodia	105	4.77	5.58	6.07	2.78	5.00	4.41
Etiopien	106	4.72	4.00	3.93	5.00	6.25	4.41
Burundi	107	4.51	4.42	3.29	3.89	6.25	4.71
Gambia	108	4.39	4.00	4.64	4.44	5.63	3.24
Haiti	109	4.19	5.58	3.64	2.78	2.50	6.47
Armenien	110	4.15	4.33	3.21	3.89	3.13	6.18
Kyrgyzstan	111	4.08	5.75	1.86	2.78	5.00	5.00
Irak	112	4.01	4.75	0.00	5.56	5.63	4.12

### Auktoritära regimer

Pakistan	113=	3.92	4.33	5.36	0.56	4.38	5.00
----------	------	------	------	------	------	------	------

Jordanien	113=	3.92	3.08	3.79	3.89	5.00	3.82
Comoreerna	115=	3.90	3.00	3.21	4.44	5.63	3.24
Morocko	115=	3.90	3.50	3.79	2.78	5.63	3.82
Egypten	115=	3.90	2.67	3.64	2.78	6.88	3.53
Rwanda	118	3.82	3.00	3.57	2.22	5.00	5.29
Burkina Faso	119	3.72	4.00	1.79	2.78	5.63	4.41
Kazakhstan	120	3.62	2.67	2.14	3.33	4.38	5.59
Sierra Leone	121	3.57	5.25	2.21	2.22	3.75	4.41
Niger	122	3.54	5.25	1.14	1.67	3.75	5.88
Bahrain	123	3.53	3.50	2.57	2.78	5.00	3.82
Kuba	124=	3.52	1.75	4.64	3.89	4.38	2.94
Nigeria	124=	3.52	3.08	1.86	4.44	4.38	3.82
Nepal	126	3.42	0.08	3.57	2.22	5.63	5.59
Elfenbenskusten	127	3.38	1.25	2.86	3.33	5.63	3.82
Belarerna	128	3.34	2.58	2.86	3.33	4.38	3.53
Azerbajjan	129	3.31	3.08	0.79	3.33	3.75	5.59
Cameroon	130	3.27	0.92	3.21	2.78	5.63	3.82
Congo Brazzaville	131	3.19	1.42	2.86	2.22	5.63	3.82
Algeriet	132	3.17	2.25	2.21	2.22	5.63	3.53
Mauritanien	133	3.12	1.83	4.29	2.22	3.13	4.12
Kuwait	134	3.09	1.33	4.14	1.11	5.63	3.24
Afghanistan	135=	3.06	6.17	0.00	2.22	2.50	4.41
Tunisien	135=	3.06	0.00	2.36	2.22	6.88	3.82
Jemen	137	2.98	2.67	2.71	2.78	4.38	2.35
Kina	138	2.97	0.00	4.64	2.78	6.25	1.18
Swaziland	139=	2.93	1.75	2.86	2.22	3.13	4.71
Iran	139=	2.93	0.08	3.57	3.89	5.63	1.47
Sudan	141	2.90	2.25	2.36	1.67	5.00	3.24
Qatar	142	2.78	0.00	3.43	1.67	5.00	3.82
Oman	143	2.77	0.00	3.07	1.67	5.00	4.12
Dem. Rep. Congo	144	2.76	4.58	0.36	2.78	3.75	2.35
Vietnam	145	2.75	0.83	4.29	2.78	4.38	1.47
Gabon	146	2.72	0.50	3.21	2.22	5.63	2.06
Bhutan	147=	2.62	0.08	4.64	1.11	3.75	3.53
Zimbabwe	147=	2.62	0.17	0.79	3.89	5.63	2.65
Tajikistan	149	2.45	1.83	0.79	2.22	6.25	1.18
UAE	150	2.42	0.00	3.07	1.11	5.00	2.94
Angola	151	2.41	0.50	2.14	1.11	5.63	2.65
Djibouti	152	2.37	2.50	1.43	0.56	5.00	2.35
Syrien	153	2.36	0.00	1.79	1.67	6.88	1.47
Eritrea	154	2.31	0.00	2.14	1.11	6.25	2.06
Laos	155	2.10	0.00	3.21	1.11	5.00	1.18
Ekvatorialguinea	156	2.09	0.00	2.86	1.11	5.00	1.47
Guinea	157	2.02	1.00	0.79	2.22	3.75	2.35
Guinea-Bissau	158	2.00	2.08	0.07	3.33	1.88	2.65
Saudi Arabien	159	1.92	0.00	2.36	1.11	4.38	1.76
Uzbekistan	160	1.85	0.08	0.79	2.78	5.00	0.59
Libyen	161	1.84	0.00	1.64	1.11	5.00	1.47
Turkmenistan	162	1.83	0.00	0.79	2.78	5.00	0.59
Myanmar	163	1.77	0.00	1.79	0.56	5.63	0.88
Togo	164	1.75	0.00	0.79	0.56	5.63	1.76
Chad	165	1.65	0.00	0.00	0.00	5.00	3.24
Centralafrik. Rep.	166	1.61	0.42	1.43	1.67	1.88	2.65
Nordkorea	167	1.03	0.83	2.50	0.56	1.25	0.00

Tabell 2

**Demokratiindex 2006 enligt regimtyp**

	Länder	% av länder	% av världens befolkning
Fullständiga demokratier	28	16,8	13,0
Bristfälliga demokratier	54	32,3	38,3
Hybridregimer	30	18,0	10,5
Auktoritära regimer	55	32,9	38,2

“Världens” befolkning refererar till den totala befolkningen för de 167 länder som är medtagna. Då detta utesluter enbart mikrostater är detta nästan jämbördigt med den fullständiga aktuella befolkningen 2006.

Källor: Economist Intelligence Unit; CIA World Factbook.

Samtidigt innefattar inte vår fylligare, mer omfattande vidare måttstock på demokrati andra aspekter—som några författare argumenterar är avgörande delar av demokrati—såsom nivån på ekonomisk och social standard. Även så tar vårt index hänsyn till den förhärskande hållning som innebär att en variation av sociala och ekonomiska resultat är förenligt med politisk demokrati.

Economic Intelligence Unit's index ger en översiktsbild av demokratins ställning i världen för 165 självständiga stater och två territorier. Detta omfattar nästan hela världens befolkning och huvuddelen av världens 192 självständiga stater (27 mikrostater är inte medtagna).

Flera saker framträder. Även om nästan hälften av världens länder kan anses vara demokratier, är antalet "fullständiga demokratier" förhållandevis lågt (endast 28). Nästan dubbelt så många (54) klassas som "bristfälliga demokratier". Av de resterande 85 staterna klassas 55 som auktoritära regimer, och 30 klassas som "hybridregimer". Som kunde förväntas dominerar de utvecklade OECD-länderna (med det anmärkningsvärda undantaget Italien) bland fullständiga demokratier, men där finns också två latinamerikanska, två centraleuropeiska och ett afrikanskt land, vilket innebär att utvecklingsnivån inte är ett avgörande hinder. Endast ett asiatiskt land, Japan, tillhör den högsta gruppen.

Mer än hälften av världens befolkning bor i en demokrati av någon form, även om endast 13 procent bor i fullständiga demokratier. Trots ökningen av demokratier under de senaste årtiondena lever fortfarande nästan 40% av världens befolkning under auktoritär styre (en stor del av dessa finns, naturligtvis, i Kina). Utifrån de senaste trenderna är detta liktydigt med en tillbakagång från demokrati, som behandlats i vår artikel i *The World in 2007*, och osannolikt att denna proportion kommer att minska markant snart. På vår tioländers "watchlist" för troliga betydelsefulla förändringar under 2007 (se lista på sid. 7), är endast ett land är på listans positiva sida, medan nio är på den negativa sidan.

Förhållandet mellan utvecklingsnivå (inkomst per capita) och demokrati är inte entydigt. Det finns ett påtagligt samband, även om det också i kategorin fullständiga demokratier finns några som inte är rika OECD-länder. Den enkla korrelationen mellan vårt demokratiindex och BNP per capita (BNP i \$) år 2006 är 0,6. Detta kan verka förvånande—det antyder att i en enkel tvåvariabel regression av demokratiindexet på inkomst per capita, mindre än 40 procent av variationen i demokrati inom länder förklaras med inkomstnivåer. Om vi också kontrollerar oljevälfärd (med en sk modellvariabel som ger värdet 1 för oljeexporterande länder och 0 för övriga), stiger regressionen snabbt till två tredjedelar av variationen inom länder i demokratiindexet. Även om också detta lämnar mer än en tredjedel av variationen utan förklaring, illustrerar den det starka negativa inflytandet av oljeberoendet.

Emellertid är orsaksriktningen mellan demokrati och inkomst diskutabel. Den vanliga moderniser-

ingshypotesen, att ekonomisk utveckling leder till—och är en nödvändig förutsättning för—demokrati, är inte längre universellt accepterad. I stället argumenteras att den primära orsaksriktningen går från demokrati till inkomst (Rigobon och Rodrik, 2005; Acemoglu et al, 2005).

En fördel med vårt index i jämförelse med andra är att det tillhandahåller en betydande poängdifferentiering, också bland utvecklade länder. Den "nästan perfekta" demokratin är Sverige, landet med det högsta poängtalet. De andra nordiska länderna har också höga poängtal. Som kontrast är USA och Storbritannien nära botten på listan över fullvärdiga demokratier, men av något olika orsaker. Amerikas nedgång beror på några aspekter av governance och medborgerliga rättigheter. Trots lågt valdeltagande är det politiska deltagandet i USA jämförelsevis högt. Storbritanniens låga politiska deltagande (det lägsta i den utvecklade världen) är ett stort problem, och till en mindre omfattning, försämrade medborgerliga rättigheter. Frankrikes ställning är också jämförelsevis låg och som ett resultat blygsamma poäng för regeringens funktion, politiskt deltagande och politisk kultur. Italien uppnår än mindre, och hamnar i kategorin bristfälliga demokratier—ett resultat av problem med fungerande regeringar och valprocessen, såväl som svagheter i den politiska kulturen.

Dessa resultat tycks markera den intressanta hypotesen att stora länder, när andra saker är förhållandevis jämförbara, tenderar att vara mindre demokratiska. Men detta tycks enbart gälla för de utvecklade länderna. Den håller inte för hela samplet—det finns inget tydligt förhållande mellan demokratiindexets värde och befolkningens storlek för hela samplets samtliga 167 länder.

Ser vi på den regionala fördelningen av regimtyper, är bristfälliga demokratier koncentrerade till Latinamerika och Östeuropa, och till en mindre del i Asien. Trots fortsatta framsteg i Latinamerikas demokratisering under de senaste årtiondena, kvarstår många länder i regionen som bristfälliga demokratier. Graden av politiskt deltagande är allmänt mycket låg, och demokratiska kulturer är svaga (med caudillismofenomenet fortfarande väl spritt enligt opinionsundersökningar). Det har varit tydliga bakslag under senare år inom sådana områden som pressfrihet.

En stor del av Östeuropa visar på skillnaden mellan formell och substantiv demokrati. De nya EU-medlemmarna från regionen har ganska mycket lika nivåer på politisk frihet och medborgerliga rättigheter som det äldre utvecklade EU, men halkar efter i politiskt deltagande och politisk kultur—en reflexion över utbredd normlöshet och svagheter i demokratisk utveckling. Endast två länder från regionen—Tjeckien och Slovenien (enbart) återfinns i kategorin fullvärdiga demokratier. Hybrid- och auktoritära regimer dominerar tungt i länderna från det förutvarande Sovjetunionen, när höjdpunkten för "regnbågrevolutionen" tycks ha ebbat ut.

Huvuddelen av världens auktoritära regimer finner vi i Mellanöstern och Afrika, men ett antal före-

kommer också i Asien. Bristen på demokratiska regimer i Mellanöstern och Nordafrika är ett välkänt fenomen, med mycket debatt om orsakerna. I det statistiska förhållandet mellan demokrati och inkomst som diskuterats tidigare, är en modellvariabel för Mellanöstern och Nordafrika negativ och statistiskt mycket signifikant även när oljevalfärd är kontrollerad i vårt sample i 167 länder – vilket innebär, att Mellanöstern och Nordafrika har mycket lägre demokratiseringsnivå än vad de borde ha på basis av inkomstnivåer. En lik-

artad variabel för Asien är också negativ, om än på lägre nivåer av statistisk betydelse. Och det finns tecken på att Västeuropas genomsnittliga demokratinivå är högre än till och med dess höginkomstnivåer borde leda till. För andra regioner – Afrika söder om Sahara, Östeuropa och Latinamerika – överensstämmer genomsnittsnivå på demokratisk utveckling med det som kunde förutses på basis av genomsnittliga inkomstnivåer.

## Watchlist 2007

### Positiva observationer

**Hongkong:** ytterligare förbättringar i medborgerliga friheter och demokratiskt politiskt utövande sedan Donald Tsang valdes till chefsminister i mars 2007.

### Negativa observationer

**Taiwan:** risk för missnöjesröster i regeringen som kan utlösa ett konstitutionellt kris; ökat tryck inför parlamentsvalen 2007.

**Bangladesh:** övergångsregeringen kommer att ha uppsikt över riksdagsvalen i början av 2007. Ett osäkert eller omtvistat valresultatet kan skapa politiska kriser och bli en demokratisk tillbakagång.

**Armenien:** parlamentsval i maj 2007 som kan vara mycket bräckligt och leder landet mot en fullt auktoritär regim.

**Ryssland:** i dagsläget en hybridregim med en trend mot ”avknoppning” av massmedia och andra medborgerliga rättigheter. Potentiellt mycket bristfälliga parlamentsval i slutet av 2007 skulle avspegla ytterligare intensifiering av landets påtagliga glidning i en auktoritär riktning.

**Nigeria:** ett omtvistat val i april 2007 som kommer att följas av politisk turbulens och eventuellt inrättande av en av militären uppbackad interimregering.

**Burundi:** presidenten och regeringen intensifierar kontrollen över oppositionen. Landet kan övergå från en hybridregim till auktoritärt styre.

**Guinea och Guinea-Bissau** klassas redan som auktoritära regimer, men saker kan även förvärras under 2007 då stor risk för militärkupper föreligger i båda länderna. I Guinea föreligger risk för ett militär maktövertagande under 2007 om den sjuke presidenten Lansana Conte avlider. I Guinea-Bissau ökar missnöjet inom armén vilket ökar risken för en kupp.

**Mauretanien:** landet genomgår en demokratisk övergång efter en militärkupp i augusti 2005. Men det är stor risk för en motreaktion, särskilt då övergången från militärt till civilt styre har inneburit destabilisering inom etniska grupper. Det är osannolikt att förhoppningar om demokratisering uppfylls.

Tabell 3

### Demokrati över regionerna

	Demokratiindex genomsnitt	Antal länder	Fullständiga demokratier	Bristfälliga demokratier	Hybrid- regimer	Auktoritära regimer
Nordamerika	8,64	2	2	0	0	0
Västeuropa	8,60	21	18	2	1	0
Östeuropa	5,76	28	2	14	6	6
Latinamerika o Karibien	6,37	24	2	17	4	1
Asien o Australien	5,44	28	3	12	4	9
Mellanöstern o Nordafrika	3,53	20	0	2	2	16
Afrika söder om Sahara	3,24	44	1	7	13	23
Totalt	5,52	167	28	54	30	55

## Bilaga

### Method

The Economist Intelligence Unit's index of democracy, on a 0 to 10 scale, is based on the ratings for 60 indicators grouped in five categories: electoral process and pluralism; civil liberties; the functioning of government; political participation; and political culture. Each category has a rating on a 0 to 10 scale, and the overall index of democracy is the simple average of the five category indexes.

The category indexes are based on the sum of the indicator scores in the category, converted to a scale of 0 to 10. Adjustments to the category scores are made if countries do not score a 1 in the following critical areas for democracy:

1. Whether national elections are free and fair;
2. The security of voters;
3. The influence of foreign powers on government;
4. The capability of the civil service to implement policies.

If the scores for the first three questions are 0 (or 0.5), one point (0.5 point) is deducted from the index in the relevant category (either the electoral process and pluralism or the functioning of government). If the score for 4 is 0, one point is deducted from the functioning-of-government category index.

The index values are used to place countries within one of four types of regimes:

1. Full democracies—scores of 8-10.
2. Flawed democracies—scores of 6 to 7.9.
3. Hybrid regimes—scores of 4 to 5.9.
4. Authoritarian regimes—scores below 4.

Threshold points for regime types depend on overall scores that are rounded to one decimal point.

### The scoring system

We use a combination of a dichotomous and a three-point scoring system for the 60 indicators. A dichotomous 1-0 scoring system (1 for a yes and 0 for a no answer) is not without problems, but it has several distinct advantages over more refined scoring scales (such as the often-used 1-5 or 1-7). For many indicators, the possibility of a 0.5 score is introduced, to capture "grey areas" where a simple yes (1) or no (0) is problematic, with guidelines as to when that should be used. Thus for many indicators there is a three-point scoring system, which represents a compromise between simple dichotomous scoring and the use of finer scales.

The problems of 1-5 or 1-7 scoring scales are numerous. For most indicators under such a system, it is extremely difficult to define meaningful and comparable criteria or guidelines for each score. This can lead to arbitrary, spurious and non-comparable scorings. For example, a score of 2 for one country may be scored a 3 in another and so on. Or one expert might score an indicator for a particular country in a different way to another expert. This contravenes a basic principle of measurement, that of so-called reliability—the degree to which a measurement procedure produces the same measurements every time, regardless of who is performing it. Two- and three-point systems do not guarantee reliability, but make it more likely.

Second, comparability between indicator scores and aggregation into a multi-dimensional index appears more valid

with a two- or three-point scale for each indicator (the dimensions being aggregated are similar across indicators). By contrast, with a 1-5 system, the scores are more likely to mean different things across the indicators (for example a 2 for one indicator may be more comparable to a 3 or 4 for another indicator, rather than a 2 for that indicator). The problems of a 1-5 or 1-7 system are magnified when attempting to extend the index to many regions and countries.

### Some features of the Economist Intelligence Unit's index

#### *Public opinion surveys*

A crucial, differentiating aspect of our measure is that in addition to experts' assessments we use, where available, public opinion surveys—mainly the World Values Survey. Indicators based on the surveys predominate heavily in the political participation and political culture categories, and a few are used in the civil liberties and functioning of government categories.

In addition to the World Values Survey, other sources that can be leveraged include the Eurobarometer surveys, Gallup polls, Latin American Barometer, and national surveys. In the case of countries for which survey results are missing, survey results for similar countries and expert assessment are used to fill in gaps.

#### *Participation and voter turnout*

After increasing for many decades, there has been a trend of decreasing voter turnout in most established democracies since the 1960s. Low turnout may be due to disenchantment, but it can also be a sign of contentment. Many, however, see low turnout as undesirable, and there is much debate over the factors that affect turnout and how to increase it.

A high turnout is generally seen as evidence of the legitimacy of the current system. Contrary to widespread belief, there is in fact a close correlation between turnout and overall measures of democracy—ie, developed, consolidated democracies have, with very few exceptions, higher turnout (generally above 70%) than less established democracies.

#### *The legislative and executive branches*

The appropriate balance between these is much-disputed in political theory. In our model the clear predominance of the legislature is rated positively as there is a very strong correlation between legislative dominance and measures of overall democracy.

### The model

#### I Electoral process and pluralism

1. Are elections for the national legislature and head of government free?

Consider whether elections are competitive in that electors are free to vote and are offered a range of choices.

1: Essentially unrestricted conditions for the presentation of candidates (for example, no bans on major parties)

0.5: There are some restrictions on the electoral process

0: A single-party system or major impediments exist (for example, bans on a major party or candidate)

2. Are elections for the national legislature and head of government fair?

- 1: No major irregularities in the voting process  
 0.5: Significant irregularities occur (intimidation, fraud), but do not affect significantly the overall outcome  
 0: Major irregularities occur and affect the outcome

Score 0 if score for question 1 is 0.

3. Are municipal elections both free and fair?

- 1: Are free and fair  
 0.5: Are free but not fair  
 0: Are neither free nor fair

4. Is there universal suffrage for all adults?

- Bar generally accepted exclusions (for example, non-nationals; criminals; members of armed forces in some countries).  
 1: Yes  
 0: No

5. Can citizens cast their vote free of significant threats to their security from state or non-state bodies?

- 1: Yes  
 0: No

6. Do laws provide for broadly equal campaigning opportunities?

- 1: Yes  
 0.5: Yes formally, but in practice opportunities are limited for some candidates  
 0: No

7. Is the process of financing political parties transparent and generally accepted?

- 1: Yes  
 0.5: Not fully transparent  
 0: No

8. Following elections, are the constitutional mechanisms for the orderly transfer of power from one government to another clear, established and accepted?

- 1: All three criteria are fulfilled  
 0.5: Two of the three criteria are fulfilled  
 0: Only one or none of the criteria is satisfied

9. Are citizens free to form political parties that are independent of the government?

- 1: Yes  
 0.5: There are some restrictions  
 0: No

10. Do opposition parties have a realistic prospect of achieving government?

- 1: Yes  
 0.5: There is a dominant twoparty system in which other political forces never have any effective chance of taking part in national government  
 0: No

11. Is potential access to public office open to all citizens?

- 1: Yes

0.5: Formally unrestricted, but in practice restricted for some groups, or for citizens from some parts of the country

0: No

12. Are citizens free to form political and civic organisations, free of state interference and surveillance?

- 1: Yes  
 0.5: Officially free, but subject to some restrictions or interference  
 0: No

## II Functioning of government

13. Do freely elected representatives determine government policy?

- 1: Yes  
 0.5: Exercise some meaningful influence  
 0: No

14. Is the legislature the supreme political body, with a clear supremacy over other branches of government?

- 1: Yes  
 0: No

15. Is there an effective system of checks and balances on the exercise of government authority?

- 1: Yes  
 0.5: Yes, but there are some serious flaws  
 0: No

16. Government is free of undue influence by the military or the security services.

- 1: Yes  
 0.5: Influence is low, but the defence minister is not a civilian. If the current risk of a military coup is extremely low, but the country has a recent history of military rule or coups  
 0: No

17. Foreign powers do not determine important government functions or policies.

- 1: Yes  
 0.5: Some features of a protectorate  
 0: No (significant presence of foreign troops; important decisions taken by foreign power; country is a protectorate)

18. Special economic, religious or other powerful domestic groups do not exercise significant political power, parallel to democratic institutions?

- 1: Yes  
 0.5: Exercise some meaningful influence  
 0: No

19. Are sufficient mechanisms and institutions in place for assuring government accountability to the electorate in between elections?

- 1: Yes  
 0.5: Yes, but serious flaws exist  
 0: No

20. Does the government's authority extend over the full territory of the country?

1: Yes  
0: No

21. Is the functioning of government open and transparent, with sufficient public access to information?

1: Yes  
0.5: Yes, but serious flaws exist  
0: No

22. How pervasive is corruption?

1: Corruption is not a major problem  
0.5: Corruption is a significant issue  
0: Pervasive corruption exists

23. Is the civil service willing and capable of implementing government policy?

1: Yes  
0.5: Yes, but serious flaws exist  
0: No

24. Popular perceptions of the extent to which they have free choice and control over their lives

1: High  
0.5: Moderate  
0: Low

If available, from World Values Survey % of people who think that they have a great deal of choice/control

1 if more than 70%  
0.5 if 50-70%  
0 if less than 50%

25. Public confidence in government.

1: High  
0.5: Moderate  
0: Low

If available, from World Values Survey

% of people who have a "great deal" or "quite a lot" of confidence in government

1 if more than 40%  
0.5 if 25-40%  
0 if less than 25%

26. Public confidence in political parties.

1: High  
0.5: Moderate  
0: Low

If available, from World Values Survey

% of people who have a "great deal" or "quite a lot" of confidence

1 if more than 40%  
0.5 if 25-40%  
0 if less than 25%

### III Political participation

27. Voter participation/turnout for national elections. (average turnout in parliamentary and/or presidential elections

since 2000. Turnout as proportion of population of voting age).

1 if consistently above 70%  
0.5 if between 50% and 70%  
0 if below 50%

If voting is obligatory, score 0. Score 0 if scores for questions 1 or 2 is 0.

28. Do ethnic, religious and other minorities have a reasonable degree of autonomy and voice in the political process?

1: Yes  
0.5: Yes, but serious flaws exist  
0: No

29. Women in parliament.

% of members of parliament who are women  
1 if more than 20% of seats  
0.5 if 10-20%  
0 if less than 10%

30. Extent of political participation. Membership of political parties and political non-governmental organisations.

1 if over 7% of population for either  
0.5 if 4% to 7%  
0 if under 4%.

If participation is forced, score 0.

31. Citizens' engagement with politics.

1: High  
0.5: Moderate  
0: Low

If available, from World Values Survey

% of people who are very or somewhat interested in politics

1 if over 60%  
0.5 if 40% to 60%  
0 if less than 40%

32. The preparedness of population to take part in lawful demonstrations.

1: High  
0.5: Moderate  
0: Low

If available, from World Values Survey

% of people who have taken part in or would consider attending lawful demonstrations

1 if over 40%  
0.5 if 30% to 40%  
0 if less than 30%

33. Adult literacy.

1 if over 90%  
0.5 if 70% to 90%  
0 if less than 70%

34. Extent to which adult population shows an interest in and follows politics in the news.

1: High

0.5: Moderate

0: Low

If available, from World Values Survey

% of population that follows politics in the news media (print, TV or radio) every day

1 if over 50%

0.5 if 30% to 50%

0 if less than 30%

35. The authorities make a serious effort to promote political participation.

1: Yes

0.5: Some attempts

0: No

Consider the role of the education system, and other promotional efforts. Consider measures to facilitate voting by members of the diaspora.

If participation is forced, score 0.

#### IV Democratic political culture

36. Is there a sufficient degree of societal consensus and cohesion to underpin a stable, functioning democracy?

1: Yes

0.5: Yes, but some serious doubts and risks

0: No

37. Perceptions of leadership; proportion of the population that desires a strong leader who bypasses parliament and elections.

1: Low

0.5: Moderate

0: High

If available, from World Values Survey

% of people who think it would be good or fairly good to have a strong leader who does not bother with parliament and elections

1 if less than 30%

0.5 if 30% to 50%

0 if more than 50%

38. Perceptions of military rule; proportion of the population that would prefer military.

1: Low

0.5: Moderate

0: High

If available, from World Values Survey

% of people who think it would be very or fairly good to have army rule

1 if less than 10%

0.5 if 10% to 30%

0 if more than 30%

39. Perceptions of rule by experts or technocratic government; proportion of the population that would prefer rule by experts or technocrats.

1: Low

0.5: Moderate

0: High

If available, from World Values Survey

% of people who think it would be very or fairly good to have experts, not government, make decisions for the country

1 if less than 50%

0.5 if 50% to 70%

0 if more than 70%

40. Perception of democracy and public order; proportion of the population that believes that democracies are not good at maintaining public order.

1: Low

0.5: Moderate

0: High

If available, from World Values Survey

% of people who disagree with the view that democracies are not good at maintaining order

1 if more than 70%

0.5 if 50% to 70%

0 if less than 50%

41. Perception of democracy and the economic system; proportion of the population that believes that democracy benefits economic performance.

If available, from World Values

Survey % of people who disagree with the view that the economic system runs badly in democracies

1 if more than 80%

0.5 if 60% to 80%

0 if less than 60%

42. Degree of popular support for democracy.

1: High

0.5: Moderate

0: Low

If available, from World Values Survey

% of people who agree or strongly agree that democracy is better than any other form of government

1 if more than 90%

0.5 if 75% to 90%

0 if less than 75%

43. There is a strong tradition of the separation of church and state.

1: Yes

0.5: Some residual influence of church on state

0: No

#### V Civil liberties

44. Is there a free electronic media?

1: Yes

0.5: Pluralistic, but state-controlled media are heavily favoured. One or two private owners dominate the media

0: No

<p>45. Is there a free print media? 1: Yes 0.5: Pluralistic, but state-controlled media are heavily favoured. There is high degree of concentration of private ownership of national newspapers 0: No</p>	<p>1: High 0.5: Moderate 0: Low</p>
<p>46. Is there freedom of expression and protest (bar only generally accepted restrictions such as banning advocacy of violence)? 1: Yes 0.5: Minority viewpoints are subject to some official harassment. Libel laws restrict heavily scope for free expression 0: No</p>	<p>54. The degree to which citizens are treated equally under the law. Consider whether favoured members of groups are spared prosecution under the law. 1: High 0.5: Moderate 0: Low</p>
<p>47. Is media coverage robust? Is there open and free discussion of public issues, with a reasonable diversity of opinions? 1: Yes 0.5: There is formal freedom, but high degree of conformity of opinion, including through self-censorship, or discouragement of minority or marginal views 0: No</p>	<p>55. Do citizens enjoy basic security? 1: Yes 0.5: Crime is so pervasive as to endanger security for large segments 0: No</p>
<p>48. Are there political restrictions on access to the internet? 1: No 0.5: Some moderate restrictions 0: Yes</p>	<p>56. Extent to which private property rights protected and private business is free from undue government influence. 1: High 0.5: Moderate 0: Low</p>
<p>49. Are citizens free to form professional organisations and trade unions? 1: Yes 0.5: Officially free, but subject to some restrictions 0: No</p>	<p>57. Extent to which citizens enjoy personal freedoms. Consider gender equality, right to travel, choice of work and study. 1: High 0.5: Moderate 0: Low</p>
<p>50. Do institutions provide citizens with the opportunity to successfully petition government to redress grievances? 1: Yes 0.5: Some opportunities 0: No</p>	<p>58. Popular perceptions on human rights protection; proportion of the population that think that basic human rights are well-protected. 1: High 0.5: Moderate 0: Low</p>
<p>51. The use of torture by the state 1: Torture is not used 0: Torture is used</p>	<p>If available, from World Values Survey % of people who think that human rights are respected in their country 1 if more than 70% 0.5 if 50% to 70% 0 if less than 50%</p>
<p>52. The degree to which the judiciary is independent of government influence. Consider the views of international legal and judicial watchdogs. Have the courts ever issued an important judgment against the government, or a senior government official? 1: High 0.5: Moderate 0: Low</p>	<p>59. There is no significant discrimination on the basis of people's race, colour or creed. 1: Yes 0.5: Yes, but some significant exceptions 0: No</p>
<p>53. The degree of religious tolerance and freedom of religious expression. Are all religions permitted to operate freely, or are some restricted? Is the right to worship permitted both publicly and privately? Do some religious groups feel intimidated by others, even if the law requires equality and protection?</p>	<p>60. Extent to which the government invokes new risks and threats as an excuse for curbing civil liberties. 1: Low 0.5: Moderate 0: High</p>

## Referenser

Acemoglu, Daron, Simon Johnson, James A. Robinson, and Pierre Yared (2005), "Income and democracy", *NBER Working Paper* No. 11205, March.

Coppedge, Michael (2005), "Defining and measuring democracy", Working paper, *International Political Science Association*, April.

Dahl, Robert A (1970), "Polyarchy", New Haven, Yale University Press.

Freedom House, various, [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org).

Horowitz, Irving Louis (2006) "The struggle for democracy", *National Interest*, spring.

Rigobon, Roberto and Dani Rodrik (2005), "Rule of law, democracy, openness, and income: estimating the interrelationships", *Economics of Transition*, Volume 13 (3).

---

**The Economist** är en brittisk tidskrift med tonvikt på internationella frågor om politik och ekonomi. Det är en av de mest respekterade nyhetstidskrifterna i världen. Webadress: [www.economist.com](http://www.economist.com).

Analysen är skriven av **Laza Kekic**, direktör, country forecasting services, Economist Intelligence Unit.

Analysen publiceras i svensk översättning med tillstånd av The Economist.